

Aan : het college van B&W Langedijk
Kopie : Raad
Griffie

Raadsvragen GroenLinks conform art 40 RvO over Memo **“Financiële toelichting, project: herstel verbinding Achterburggracht – Machinesloot”** dd. 25 januari 2019.

Inleiding.

Op 25 januari 2019 heeft de gemeenteraad van Langedijk een memo ontvangen van wethouder Jongenelen waarin wordt aangegeven, dat de in het forum dd. 15 januari 2019 door de wethouder toegezegde verlening van inzage in de financiële onderbouwing van het raadsvoorstel “Tracékeuze project herstel verbinding Achterburggracht-Machinesloot” genoemde bedragen, vertraagd is.

In de memo wordt tevens aangegeven dat *“omdat de stukken onderdeel uitmaken van latere besluitvorming (de scenariokeuze) door het college, moest het college nog worden meegenomen in de cijfers. Hierdoor is de toezending van de financiële toelichting enigszins vertraagd.”*

Naar aanleiding van het in de memo gestelde en de in het forum op 15 januari 2019 door wethouder Jongenelen naar voren gebrachte argumenten en toezeggingen verzoekt GroenLinks aan het college de volgende vragen te beantwoorden:

1. Is het correct dat het college een raadsvoorstel voor de tracékeuze, waarin gesteld wordt dat op hoofdlijnen berekend de kosten van het westelijke tracé geraamd worden op € 1.500.000,- tot € 2.100.000,- en die van het oostelijke tracé op € 2.400.000,- tot € 2.900.000,- aan de raad ter besluitvorming heeft voorgelegd?
2. Is het correct, zoals in de memo door wethouder Jongenelen wordt gesuggereerd (*“moest het college nog worden meegenomen in de cijfers”*) dat u het raadsvoorstel aan de raad heeft voorgelegd zonder een volledig en gedetailleerd inzicht in de onderbouwing van de voorgelegde raming van de kostenopbouw van de beide varianten?

In het forum is door wethouder Jongenelen toegezegd dat de raads- en burgerraadsliden de financiële onderbouwing van de in het raadsvoorstel genoemde, “met de grootste zorgvuldigheid geactualiseerde”, ramingen van kosten van de beide tracés vertrouwelijk zijn in te zien door de raads- en burgerraadsliden.

Naar nu uit de memo blijkt kan de uitspraak van de wethouder, dat de ramingen met de grootste zorgvuldigheid opgesteld zijn en in vertrouwelijkheid door raads- en burgerraadsliden in gezien kunnen worden, niet gestand worden gedaan omdat het college zich daarover nog moest buigen.

3. Was wethouder Jongenelen tijdens het forum op de hoogte van het feit dat de in het raadsvoorstel genoemde bedragen van de beide tracés geen onderdeel uitmaakten van de besluitvorming door het college?
4. Wat is de reden dat het college besluitvorming aan de raad voor legt zonder zelf de tot stand gekomen ramingen gecontroleerd hebbende voor dat het raadsvoorstel aan de raad is voorgelegd?

Wij verzoeken, gezien de grote maatschappelijk betrokkenheid bij *Langedijk ontwikkelt met water* en de tracékeuze verbinding Achterburggracht – Machinesloot de gestelde vragen z.s.m. te beantwoorden.

Fractie GroenLinks