



gemeente Langedijk

Fractie GroenLinks
t.a.v. de heer K. Zwart
Dorpsstraat 470
1722 EK ZUID-SCHARWOUDE

Datum 24 oktober 2017
Afdeling/team BP/Sociaal Domein/17SC006816
Uw briefnummer 29 september 2017
Inlichtingen bij dhr. F. Bons
Onderwerp Vragen conform art. 40 Reglement van Orde
Bijlage(n)

POSTADRES

Postbus 15
1723 ZG
Noord-Scharwoude

BEZOEKADRES

Vroedschap 1
Zuid-Scharwoude

TELEFOON

(0226) 33 44 33

TELEFAX

(0226) 31 75 56

SITE

www.gemeentelangedijk.nl

BANKRELATIE

Bank Ned. Gemeenten
NL18BNGH0285004751
BIC: BNGH NL 2G

Bij uw antwoord graag
datum en nummer vermelden.

Geachte fractie,

U heeft ons college conform art. 40 van het Reglement van Orde van de raad vragen gesteld over, wij citeren uit uw brief:

1. Besluitvorming Geestmerloo in Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Geestmerambacht.
2. De financiering door het Recreatieschap van commerciële initiatieven van ondernemers in het gebied van het schap.
3. De memo van het college van B&W dd 26 september 2017, onderwerp interpellatieverzoek GroenLinks.
4. De beantwoording van eerdere vragen van GroenLinks over dit onderwerp door het college d.d. 15 september 2017.
5. De actieve informatieplicht van het college van B&W over zaken die zich in een Gemeenschappelijke Regeling voordoen.

Met deze brief beantwoorden wij uw vragen. De door u geschreven aanzetten voor de gestelde vragen hebben wij in schuinschrift overgenomen.

Aanleidingen

In de bespreking van het verzoek aan de gemeenteraad van GroenLinks om toestemming tot het houden van een interpellatie in de vergadering van de raad op 26 september 2017 is door verschillende fracties verwoord dat een interpellatie een te zwaar middel is.

Tevens is aangegeven dat de in het verzoek geformuleerde vragen en eventuele andere vragen zich beter verhouden met het stellen van vervolgvragen in het kader van art 40 RvO.

Vragen

In de memo van het college d.d. 26 september 2017 wordt gesteld dat:

In het niet-openbare besluit van het Dagelijks Bestuur van het Recreatieschap Geestmerambacht is het volgende opgenomen: Ten behoeve van de aanleg van het niet commerciële gedeelte van Geestmerloo (=13 hectare, niet zijnde de begraafplaats) doet het Recreatieschap een investering van €1,5 miljoen, die later wordt "terugverdiend" doordat de aanvrager van de vergunning een erfpachtcanon betaalt.

Investeringsuitgaven en inkomsten van het schap worden in algemeenheid verantwoord in de begroting c.q. de jaarrekening van het schap.

Vraag 1: Wat is de reden dat het genoemde investeringsbedrag ad € 1,5 miljoen niet in enig openbaar stuk van het Recreatieschap vermeld staat?

Antwoord:

Dit bedrag staat niet vermeld in een openbaar vergaderstuk, omdat het recreatieschap nog bezig is om een voorstel uit te werken om de recreatieve inrichting van 13 hectare van deelgebied Koele Kreken (grenzend aan natuurbegraafplaats Geestmerloo) te financieren. De kosten daarvoor zijn geraamd zijn op € 1,5 miljoen. Openbare besluitvorming in het Algemeen Bestuur van het recreatieschap hierover heeft dus nog niet plaatsgevonden. De beoogde financiering geschiedt door middel van provinciale subsidies.

Vraag 2: Hoe hoog zijn de jaarlijkse erfpachtcanons voor de respectievelijke gebieden (11 en 13 ha)?

Antwoord:

Voor de 11 hectare die de ondernemer in gebruik neemt als natuurbegraafplaats betaalt deze een erfpacht. De hoogte van de erfpacht is het resultaat van nog lopende contractonderhandelingen tussen het recreatieschap en de ondernemer.

Voor de 13 hectare die door het recreatieschap wordt ingericht als openbaar recreatieterrein is er geen sprake van een erfpachtcanon.

Voor het goede begrip van de situatie merken wij aanvullend het volgende op. Aanvankelijk was de insteek dat realisatie en beheer van de door het recreatieschap gewenste parkuitbreiding in de Koele Kreken volledig, dus ook het deel dat niet voor natuurbegraven is bedoeld, zou worden bekostigd door ondernemers. Later werd duidelijk dat, ondanks haar uittreding uit het recreatieschap, de provincie wel door middel van projectsubsidies wilde blijven meebetalen aan de uitbreiding van het recreatieschap. Ook werd duidelijk dat het ten laste laten komen van de inrichtingskosten van 13 hectare buiten de natuurbegraafplaats een te hoge investeringslast en dus ondernemersrisico oplevert voor de betreffende ondernemer. Vandaar dat de realisatie van het niet-commerciële deel niet voor diens rekening is. De investering in het niet-commerciële deel maakt dat het recreatieschap een hogere erfpachtcanon kan vragen dan in een situatie waarin de ondernemer ook de investeringslast moet dragen voor de 13 hectare buiten de natuurbegraafplaats.

Vraag 3: Wat zijn de (overige) voorwaarden waaronder de erfpachtovereenkomst gesloten is c.q. gesloten wordt?

Antwoord:

Momenteel wordt over de voorwaarden nog onderhandeld.

Op 13 november 2013 werd een intentieverklaring door het bestuur van het Recreatieschap Geestmerambacht en de initiatiefnemers gesloten. In die intentieverklaring is afgesproken dat:

- *De initiatiefnemers een plan hebben ingediend voor de aanleg van natuurpark Geestmerloo (circa 24 hectare) in het oostelijk gebied van de Koele Kreken, tussen de provinciale weg en het fietspad ten noorden van de wijk Daalmeer.*
- *Het natuurpark Geestmerloo voorziet in de behoefte aan ruimte voor openbare dagrecreatie, biedt ruimte om in de natuur te begraven (circa 11 hectare) en besteedt daarnaast aandacht aan de natuur en duurzaamheid.*
- *Natuurpark Geestmerloo sluit aan bij de doelen van het recreatieschap.*
- *Het recreatieschap en de initiatiefnemers spreken wederzijds de intentie uit dit project te realiseren en hiervoor een erfpachtconstructie af te sluiten, waarin nadere afspraken worden gemaakt over:*
 - *het beschikbaar stellen van het terrein;*
 - *de aard en de omvang van de voorzieningen;*
 - *de aard en de omvang van de pachtsom;*
 - *en het door initiatiefnemers vullen van een fonds om voor ten minste 75 jaar het beheer en onderhoud van het park te financieren.*
- *Het natuurpark, inclusief ter terrein waar in de natuur begraven wordt, is jaarrond vrij toegankelijk voor dagrecreatief gebruik.*
- *De initiatiefnemers zijn zelf verantwoordelijk voor het regelen van planologische*

toestemming van de betreffende overheden.

Vraag 4: Is er een reden om af te wijken van de in de intentieverklaring gemaakte afspraken?

Antwoord:

Er is geen reden om af te wijken van de in de intentieverklaring gemaakte afspraken. Het plan omvat een ontwerp voor terreininrichting dat in lijn is met de inrichting van Koele Kreken, zoals die in 2005 al door het recreatieschap werd beoogd.

Vraag 5: Waarom investeert het Recreatieschap €1,5 miljoen gemeenschapsgeld ten behoeve van een plan dat door commerciële initiatiefnemers is ingediend?

Antwoord:

De investering van het schap heeft betrekking op de 13 hectare van het gebied dat niet wordt gebruikt door de ondernemer. Het recreatieschap investeert dus geen geld in de 11 hectare met de nevenfunctie natuurbegraafplaats.

Vraag 6: Welke andere afspraken zijn er tussen initiatiefnemer en Bestuur van het Recreatieschap Geestmerambacht gemaakt die afwijken van het in de "Intentieverklaring d.d. 13 november 2013 gestelde?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt die afwijken van de intentieverklaring.

Vraag 7: Hoe wordt voorkomen dat deze investeringsinspanning ten koste gaat van het geheel en de daarbij gemaakte plannen?

Antwoord:

In het kader van de uitbreiding van Geestmerambacht behoort het tot de taak van het recreatieschap om de inrichting van het uitbreidingsgebied zo veel als mogelijk te realiseren. De investering in de aanleg van 13 hectare Koele Kreken is de realisatie van (een deel van) het uitbreidingsplan en gaat dus niet ten koste van het geheel.

Vraag 8: Hoe groot is het bedrag dat de aanvrager van de omgevingsvergunning: Uitvaartcentrum Dunweg B.V. te Hoofddorp in natuurpark Geestmerloo investeert?

Antwoord:

Om reden van vertrouwelijkheid kan de beoogde investering van de ondernemer niet openbaar worden gemaakt.

In het verslag van de AB-vergadering van het schap d.d. 13 november 2013 staat over het project Geestmerloo vermeld dat "het initiatief een verlichting geeft van de beheerskosten".

Vraag 9: Hoe groot is de bijdrage in de beheerskosten?

Antwoord:

Dit is onderdeel van de onderhandelingen tussen het recreatieschap en de ondernemer.

In antwoord op onze vraag (beantwoording schriftelijke vragen d.d. 15 september) over de risico's voor het schap geeft u aan dat "het grootste risico is dat de beoogde ondernemer failliet gaat".

Vraag 10: Wat is de reden dat u de overige risico's voor het schap en de deelnemende gemeentes in uw antwoord niet verder specificeert?

Antwoord:

De overige risico's hebben betrekking op het vermogen van de ondernemer om de benodigde investering waar te maken en de benodigde procedures zoals vergunningverlening te doorlopen.

Vraag 11: Graag ontvangen wij de door u genoemde "inventarisatie van risico's" die door het schap uitgevoerd is.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 10.

Vragen betreffende de actieve informatieplicht van het college:

Vraag 12: Hebben de vertegenwoordigers van de gemeente Langedijk in het bestuur van het Recreatieschap ingestemd met de investering ad € 1,5 miljoen ten behoeve van het niet commerciële gedeelte van natuurpark Geestmerloo?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag 13: Waarom is dit besluit van het bestuur van het Recreatieschap niet aan de respectievelijke gemeenteraden voorgelegd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag 14: Wat is de reden dat de vertegenwoordigers van de gemeente Langedijk in het bestuur van het Recreatieschap de informatie over een vooralsnog nieuwe invulling van de taken en doelen van de GR niet aan de raad hebben voorgelegd?

Antwoord:

Er is geen sprake van een nieuwe invulling van taken. De planvorming van het natuurpark past binnen de vastgelegde belangen in de gemeenschappelijke regeling Geestmerambacht.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders,

E. (Erik) Annaert
gemeentesecretaris/directeur

drs. J.Th. (Jan) Hoekema
burgemeester