

ImPressie Begrotingsraad 8 november 2016

Nauwelijks belangstelling op de publieke tribune voor de financiële perikelen van de gemeente Langedijk.

Hoofdvraag in de discussie over de begroting voor komende jaren: Is de begroting nu wel of niet sluitend?

In ieder geval was wethouder Nieuwenhuizen "gered" door een ruime bijdrage uit Den Haag van E 700.000,-.

FLexibele schil

Geen bananen-of appelschil maar een flexibel deel van de loonsom, bleek uit de beantwoording van vragen hierover. Dit leidde bij verschillende partijen tot de opmerking hoe te controleren is door de raad waar dit aan wordt besteed. Hoe kan je dat vinden in de voortgangsrapportage?

Genoegen werd genomen met het antwoord dat dit een raadsbreed audit project wordt in 2017.

Hond- en vaartoezicht

Behandeling van de begroting begon met de bespreking van ingediende moties en amendementen. Dit waren er twee: een motie van Dorpsbelang over Hondenbeleid en een amendement van HvL/D66 en Kleurrijk over vaartoezicht.

Mw. Visser van Dorpsbelang wilde een hondenbeleid; er zijn nauwelijks losloopgebieden, er is overlast en er moet ook rekening worden gehouden met niet hondenbezitters.

Met de toezegging van wethouder Fintelman dat "hij de vraag dieper (...) ging verkennen" werd de motie ingetrokken.

Het Vaartoezicht zorgde voor meer discussie. Is dit niet vooruitlopende op het project ""Langedijk ontwikkelt met water", vroeg Duis van Dorpsbelang zich af?

Nee, aldus indiener Boonstra HvL/D66. Het project is vooral ruimtelijk gericht. Punt 2 van ons amendement gaat uit van ruimtelijke ambities. Het vaargebied in Langedijk is cultuurhistorisch en kwetsbaar, dit vraagt een beheersmatige aanpak.

De beoogde handhaving leidde tot vragen bij GroenLinks: Hoe wilt u handhaven als er geen beleid is? Is dit niet geld in het water gooien?

Al met al was het doel van het amendement helemaal duidelijk voor wethouder Beers. Hij zou het meenemen in het project "Langedijk ontwikkelt met water".

Door de indieners werd vervolgens de tekst conform aangepast, het project werd eraan verbonden.

Dit leidde echter tot een merkwaardige reactie van wethouder Beers: namens het college ontraadde hij het amendement. Gevraagd naar de reden, antwoordde hij dat het project wordt uitgevoerd zonder strakke kaders. Dit amendement van de raad paste hier niet in..

Dus de wethouder wil geen kaders van de raad, vroeg GroenLinks? Dit werd beaamd.....

Uiteindelijk werd punt 2 van het amendement niet ingediend. "Ik kan tellen", aldus Boonstra.

Met dank uit Den Haag

Lof van de coalitiepartijen voor wethouder Nieuwenhuizen: een al met al sluitende begroting en ook nog bescheiden ruimte voor nieuw beleid.

Hoewel het wel aan een zijden draadje had gehangen, wat door de oppositiepartijen nog even werd gemeld. Blij met het steuntje in de rug vanuit Den Haag, een sluitende begroting met dank uit Den Haag.

CU en GroenLinks waren niet overtuigd dat de begroting zo sluitend was. De structurele ruimte is negatief, aldus CU. GroenLinks vindt de begroting niet sluitend omdat de reserves worden gebruikt voor structurele kosten. Daarnaast is de "flexibele schil" een gewone verhoging op de bestaande inhuur van flexibel personeel en wordt de uitbreiding van personeel niet gemotiveerd.

Het raadsvoorstel werd uiteindelijk aangenomen met 18 stemmen voor en 2 stemmen van GroenLinks tegen.

Beschamend

De subsidie-aanvraag van de stichting Er is Geloof, Hoop en Liefde voor voedselhulp in Langedijk was door de gemeente afgewezen. Door middel van een motie van de CU werd aan het college gevraagd dit in heroverweging te nemen.

Wethouder Fintelman voelde hier niet voor; evenals VVD, CDA, Kleurrijk en Dorpsbelang. Het zou een precedent scheppen en evaluatie vindt plaats over 2016.

HvL/D66 schaamt zich hiervoor: hoe maak je het mogelijk dat regels wel te volgen zijn?

Volgens GroenLinks valt de aanvraag van de stichting wèl binnen de kaders voor subsidie: het draagt bij aan participatie, iedereen kan meedoen, gezond voedsel, tegen vereenzaming.

PvdA vindt het zo star vasthouden aan de regels schandalig: te min voor woorden.

De motie werd verworpen. 6 Stemmen voor: CU, GroenLinks, PvdA, HvL/D66, 14 stemmen tegen: Dorpsbelang, VVD, Kleurrijk en CDA.

Bijlage: 1 Inbreng Klaas Zwart, GroenLinks

Bijlage

Deze begroting is niet sluitend. (inbreng Klaas Zwart, GroenLinks bij Begroting)

Volgens het college ligt er een sluitende begroting met een batig saldo van € 103.000 .

GroenLinks is echter van mening dat deze begroting van de gemeente Langedijk niet sluitend is. En dat geldt ook voor het meerjaren perspectief.

Niet sluitend omdat eenmalig middelen (uit reserves) aangewend worden voor structurele lasten.

Het uitgangspunt van de kaderbrief is dat een sluitende begroting voorgelegd moest worden.

Dat is de opdracht en het kader van de gemeenteraad.

Wij constateren dat het college deze opdracht niet heeft uitgevoerd.

Wat zouden naar onze mening daarvan de consequenties moeten zijn?

- Dat deze begroting niet vastgesteld wordt,
- Dat Langedijk wederom onder preventief toezicht van Gedeputeerde staten komt. Waardoor meer begrotingsdiscipline bereikt wordt,
- Dat Langedijk zich voortvarend op besluitvorming over haar toekomst gaat richten.

Met uitzondering van het tweede punt maken wij ons geen illusies.

Een niet sluitende begroting, ondanks het feit dat in dit verkiezingsjaar de Algemene Uitkering voor de gemeente Langedijk met meer dan 7 ton is toegenomen. Het kabinet strooit met geld.

Doordat de begroting niet sluitend is hebben we er als GroenLinks van afgezien om een tegenbegroting in te dienen.

Na de discussie in het forum over de 3 ton voor de inzet van "flexibele schil" personeel structureel heeft het college een notitie geschreven; daarover willen wij wel een enkele opmerking maken.

Het college heeft twee en een halve pagina A4 nodig om te bevestigen wat in het forum door raadsleden reeds werd opgemerkt nl: dat deze 3e flexibele schil bovenop de reeds bestaande praktijk van inzet van externe personeel voor reguliere en projectmatige inhuur komt.

Dus nog meer inhuur van personeel niet in vaste dienst.

Kort gezegd wordt ook dezelfde motivatie gebruikt; het huidige personeelsbestand van 161 fte wordt overbelast en is niet toereikend.

161 fte is overigens een uitbreiding met 11 vaste plekken of mensen ten opzichte van de begroting 2016. Deze uitbreiding wordt nergens in de begroting gemotiveerd.

Onze conclusie is wij een andere visie hebben hoe het ambtelijk apparaat beter, flexibeler en efficiënter ingezet kan worden om de taken en de werkzaamheden te verrichten.

Besturen is ook prioriteiten stellen en daaraan ontbreekt het volgens ons in deze gemeente.

Besturen is het in één keer goed laten doen, zodat je b.v. een bestemmingsplan niet 2 maal of nog vaker hoeft op te stellen.

Besturen is ook niet perse het ei opnieuw willen uitvinden.

Wij zullen tegen elk van de voorstellen stemmen met uitzondering van punt 3 de €10.000 ten behoeve van Gelijke Behandeling. Wij vinden dat bedrag aan de lage kant.

Omdat de begroting naar onze mening niet sluitend is, kunnen wij niet akkoord gaan met het raadsvoorstel.