

ImPressie extra raad 25 oktober 2016

De bestuurlijke toekomst van Langedijk trok een volle raadzaal. Reeds jaren wordt over dit onderwerp gesproken. Uit rapporten klinkt steeds dezelfde conclusie: bestuurlijke samenwerking is noodzakelijk.

Ook nu heeft een regiegroep vanuit de raad, in samenspraak met een brede werkgroep van raadsleden, burgerraadsleden, B&W en de ambtenaren top, onderzoek gedaan en is met een raadsvoorstel gekomen om de mogelijkheden van bestuurlijke samenwerking in de regio te onderzoeken. Maar ook nu weer was er koudwatervrees.

Slechts 2 fracties, ChristenUnie en GroenLinks, lieten weten over voldoende informatie te beschikken om het voorliggende raadsvoorstel te steunen. De overige fracties (PvdA was niet aanwezig) gaven aan meer informatie nodig te hebben. Met een amendement wilden zij het raadsvoorstel wijzigen.

Opmerkelijke uitspraken uit de discussie hierover; Het voorstel lijkt op een euthanasieverklaring, op de feitelijkheid meer info nodig (HvL/D66), meer gegevens nodig, fractie staat er verdeeld in (Dorpsbelang), CDA is voor zelfstandigheid en wil eerst alle open eindjes beantwoorden, kernwaarden onvoldoende getoetst, fractie verdeeld (VVD), wil positieve beslissing, nu democratisch tekort (GroenLinks).

Vinnig werd door HvL/D66 gereageerd op het door GroenLinks gegeven voorbeeld over de woonlasten (goedkoper als we met Alkmaar of Heerhugowaard fuseren, duurder als dit met Bergen gebeurt.

Is dit veronderstelling of feit, wilde Boonstra weten. "Objectieve feiten", aldus Klaas Zwart, nu al terug te vinden in begrotingen.

Boos werd Boonstra ook door de vraag waarom hij niet eerder in een Brede Werkgroep (raadsleden, college, ambtenaren) zijn vragen heeft geventileerd: "Ik voel me ter verantwoording geroepen".

Vragen over tijdslimieten die niet in het voorstel staan werden verschillend geantwoord. Matrix moet lukken binnen enkele weken, een maand, aldus het CDA, 1e kwartaal 2017, aldus VVD.

Overige door GroenLinks gestelde vragen werden niet of duidelijk onvoldoende beantwoord (zie ook bijlage met inbreng GroenLinks).

Een aanvraag tot puntsgewijze stemming van het besluit werd wel gehonoreerd. Tijdens een schorsing door de fractie is overwogen of met de overige besluitpunten meegestemd kon worden. Dit bleek niet het geval.

Het amendement en voorstel werd uiteindelijk aangenomen met 17 stemmen voor, 3 tegen (GroenLinks en CU). PvdA was niet aanwezig.

Aldus ligt er nu een opdracht aan het college met een onderzoeksopdracht en plan van aanpak te komen. Volgende week dinsdag gaat het college hierover praten.

De bal ligt bij het college, einde regie raad.

Bijlage: 1

Bijlage

Extra Raadsvergadering 25 oktober 2016 – inbreng KLAAS GroenLinks

Het rapport **Perspectief op de bestuurlijke toekomst van Langedijk** is volgens de fractie van GroenLinks een gedegen onderzoek naar de mogelijkheden en consequenties van de verschillende vormen waarin Langedijk voort kan bestaan.

Naar onze mening ligt er voldoende informatie en is die ook voldoende in de Brede Werkgroep besproken waardoor de gemeenteraad een oordeel zou kunnen geven over die aspecten die in fase 2 verder onderzocht zullen worden.

Daarmee zou de raad, gelet op de opdracht die zij op 15 oktober 2015 j.l. formuleerde, op basis van dit rapport een besluit kunnen nemen over de meest wenselijke vorm waarin de toekomst van Langedijk vorm gegeven wordt.

Dit is conform de door de raad gegeven opdracht.

GroenLinks heeft zich dat oordeel gevormd en wij kunnen duidelijk zijn:

Wij kunnen ons vinden in het voorgestelde raadsbesluit, t.w.:

Nu eenduidig een keuze te maken voor bestuurlijke fusie en het college opdracht te geven om met de omringende gemeentes overleg te voeren op welke wijze de door de geconsulteerde inwoners als belangrijk onderkende "eigenheid en dorps karakter en het behoud van voorzieningen-niveau van de kernen van de Langedijk" gewaarborgd en zeker gesteld kan worden. (citaat)

Zodat op basis van die nu nog ontbrekende informatie snel een nader besluit over de meest geschikte partner of partners voor een bestuurlijke fusie genomen kan worden.

Er ligt echter een amendement, dat op voorhand een raadsmeerderheid lijkt te hebben. Wij willen de opstellers van VVD, Dorpsbelang Langedijk, CDA Kleurrijk Langedijk en Hart voor Langedijk complimenteren met het door hen dit weekend en vandaag nog verrichte schrijfwerk voor het amendement waarin vastgesteld wordt dat de raad:

- meer informatie nodig heeft, waarin alle opties opengehouden worden;
- waarin opnieuw onderzoeksvragen geformuleerd worden, maar nu zonder eenduidige opdracht;
- maar waarin iedere tijdsplanning ontbreekt.

Zoals hiervoor opgemerkt is volgens ons voor iedereen de benodigde informatie over het toekomstperspectief in het rapport -maar ook in de jaarlijkse begrotingen, jaarverslagen en andere aan de raad verstrekte informatie en evaluaties etc- te vinden.

Zo blijkt uit de begroting, die wij komende weken gaan behandelen, dat het voor de burger in Langedijk

- € 150 goedkoper is als we met Alkmaar fuseren,
- € 85 goedkoper als we met Heerhugowaard fuseren en
- € 120 duurder als we met Bergen fuseren.

Dan hebben we het daarbij alleen over de woonlasten, zoals die voor het eigen huis van gemiddeld €244.000 gelden op basis van de respectievelijke OZB-tarieven, het gemeentelijk rioolrecht en de lokale afvalstoffenheffing.

Voor dure huizen is het verschil groter en voor goedkope woningen iets kleiner.

Dit is voor GroenLinks niet de belangrijkste reden om vanavond een positieve beslissing te willen nemen.

– Een belangrijke **reden** is dat de burger nauwelijks invloed , ook niet via de gemeenteraad, kan uitvoeren op de belangrijkste beleidsterreinen die door de gemeente uitgevoerd worden.

Het beleid en de uitvoering van dat beleid, bijvoorbeeld het Sociale Beleid, is namelijk ondergebracht in gemeenschappelijke regelingen en kan daardoor nauwelijks door de politiek beïnvloed worden.

In een grote gemeente van ongeveer een kwart miljoen inwoners kan dit democratisch tekort gerepareerd worden.

– Een andere belangrijke **reden** is dat de gemeente Langedijk niet in staat blijkt zelfstandig de door de burgers in de consultatie belangrijk genoemde “eigenheid, het voorzieningen niveau en het dorps karakter” blijvend te waarborgen.

De laatste bezuinigingsronde staat ons nog in het geheugen gegrift. Juist op de zaken die door de burgers belangrijk gevonden worden is gekort.

Dat beeld wordt niet anders als we toevallig dit jaar, een verkiezingsjaar, een keer meer geld van het rijk ontvangen. We kunnen bv. geen wegen onderhouden zonder subsidie of onderwijshuisvesting betalen, zwembaden e.d.

Het blijkt op termijn niet mogelijk om Langedijk met het gewenste **voorzieningen niveau** in stand te houden.

Dat is ons perspectief op de bestuurlijke toekomst en vanavond laten wij, als raad hier de eerste stap in dat proces aan ons voorbij gaan.

Naar aanleiding van lang verwachte en vanmiddag laat ontvangen **amendement** van de hebben wij een aantal inhoudelijke vragen:

1. Wat is de reden dat de andere taakvelden van de gemeentelijke overheid niet genoemd worden bij de specifiek te onderzoeken onderwerpen?
2. Op welke termijn verwachten de indieners de gevraagde specifieke informatie en de resultaten van de deelonderzoeken te ontvangen? Waarom is dit voorstel niet smart geformuleerd? Wat is de tijdslijm?
3. Welke mate van detail verwachten de indieners in de aan de raad te rapporteren resultaten van de deelonderzoeken?
4. Wat zijn de verwachte kosten van de uit te voeren onderzoeken? Is hiervoor budget beschikbaar?
5. U geeft aan dat de 1e fase van het onderzoek naar de toekomst van Langedijk afgesloten wordt.

Hoe moeten we deze uitspraak in het amendement rijmen met de constatering in hetzelfde amendement dat de Raad behoefte heeft aan meer specifieke informatie om dit in de vorm van fase 2 en een start van fase 3 van het onderzoek vorm te geven?

Immers, de door de raad op 17 november 2015 geformuleerde opdracht luidde: in de eerste fase, fase 1 dus, wordt de reeds beschikbare informatie over effecten op de lange termijn etc in kaart gebracht. “De uitkomsten en resultaten van fase 1 zullen gebruikt worden in fase 2. Deze fase zal gebruikt worden om de resterende informatie te verzamelen voor besluitvorming.”

Wat is nu wanneer waar: de effecten zijn in kaart gebracht en fase 1 kan afgesloten worden of er is niet voldoende informatie over de effecten waardoor nader onderzoek noodzakelijk is?

6. Tweede vraag fase 3 is niet gedefinieerd en lijkt er met de haren bijgehaald om na het

afsluiten van de nu op te starten fase 2, gericht op het verkrijgen van meer specifieke informatie, nogmaals een nooddeurtje te hebben om besluitvorming na fase 4 te kunnen laten plaats hebben.

7. Op welk tijdstip wordt fase 2 afgerond, welke producten worden daarbij opgeleverd zodat de burger uit de constatering dan wel complete informatie heeft.

Wij hopen dat een van u deze vragen kan beantwoorden, opdat uw antwoord ons oordeel over het amendement mogelijk zal nuanceren.