

ImPressie raadsvergadering 13 december 2016

Deze avond een redelijk gevulde tribune. Enerzijds door de aanwezigheid van een klasje die zich in een cursus oriënteerden op een politieke loopbaan, anderzijds door de aanwezigheid van potentiële ontwikkelaars van de Westrand Sint Pancras.

Ondoordacht?

Door GroenLinks zijn z.g. art. 41 inlichtingen gevraagd over de aanleiding, overwegingen, doelstellingen bij de gebiedsgerichte controles in de Oude Boomgaard. Deze inlichtingen dienen beantwoord te worden in een volgende raadsvergadering.

In dit geval konden de gevraagde inlichtingen nog niet gegeven worden door het college: deze behoeften nog "nadere verfijning".

Klaas Zwart was hier niet blij mee. Het feit dat er na twee en halve week nog geen inlichtingen gegeven kunnen worden, wekt de suggestie dat er ondoordacht gehandeld is. Bewoners op de Oude Boomgaard voelen zich zich beledigd, gestigmatiseerd en gegriefd. Helaas moeten we -en dat geldt ook voor de bewoners- de volgende raadsvergadering op 31 januari 2017 afwachten

Lek en precario

Onder agendapunt Mededelingen doet wethouder Nieuwenhuizen twee mededelingen:

1. Er is een (mogelijk) datalek bij CONSENSUS. Het betreft persoonsgegevens van burgers wat tot (mogelijk) misbruik kan leiden. Gevolgen?: onduidelijk.
2. Precario (het heffen van belasting op ondergrondse leidingen): minister Plasterk heeft een wijziging van het wetsvoorstel geschreven, waardoor de gemeente Langedijk onder overgangsrecht mag vallen en inning mogelijk is.

Het "zwarte" scenario wordt ingeruild tegen het "witte" scenario, aldus de wethouder

In januari 2017 komt er een processchema.

Kostenverdeling Westrand Sint Pancras

Vanuit het college ligt er een voorstel om de gemeentelijke kosten van € 1.733.000,- te dekken uit 80% (€ 1.386.000) door de Vereniging van Eigenaren en 20% (€ 347.000,-) door de gemeente via het Exploitatieplan.

De coalitiepartijen, daarin gevolgd door Kleurrijk en CU, vinden dit een goed plan. "Het is het risico dik waard", aldus Dorpsbelang.

GroenLinks, HvL/D66 en PvdA hebben grote moeite met de voorgestelde financiering.

Waarom moet de gemeente risicodragend zijn? (PvdA). Dit is tegen alle afspraken in: bij de aanvang van dit project is afgesproken dat de eigenaren 100% verantwoordelijk zouden zijn. De verwachte OZB-inkomsten zijn door het college zwaar overschat en "Wij subsidiëren wel projectontwikkelaars en hebben geen geld voor de voedselbank", aldus GroenLinks

Betaald parkeren?

Door Kleurrijk werd ook een motie ingediend over parkeerproblemen, veroorzaakt door het project Westrand. Door het bouwen aan de Gedempte Veert verdwijnen er parkeerplaatsen aldaar. Dit zorgt voor een hogere parkeerdruk aan de Benedenweg, aldus Kleurrijk. Reden voor hen om te vragen de kosten van extra aanleg in dit project op te nemen.

"Nog meer gemeenschapsgeld", reageerde HvL/D66 venijnig. GroenLinks was het hiermee eens: Je moet het probleem van projectontwikkelaars niet collectief oplossen op kosten van de gemeenschap. In de nota Parkeernormen wordt dit probleem al opgelost: parkeren op eigen erf is de norm.

Wethouder Nieuwenhuizen kon leven met de motie: als de aantallen eruit gaan zal ik de kosten volgbaar maken door het instellen van een aparte kostenplaats.

Geen kader, geen budget, wel kostenplaats : wie draait er dan op voor de oplossing van dit

probleem, vroeg HvL/D66 naar de bekende weg. Of meer expliciet GroenLinks: Wie gaat dat betalen? De gebruikers van de parkeerplaatsen straks door betaald parkeren?

De antwoorden bleven uit.

Het voorstel tot kostenverdeling Westrand (door de ligging aan de Vroonermeerplas ook al de nieuwe Goudkust genoemd) werd aangenomen met 14 stemmen voor (coalitie, Kleurrijk, CU) en 6 stemmen tegen (HvL/D66, GroenLinks, PvdA).

Ook de gewijzigde motie werd met die stemverhouding aangenomen.

Incidenteel ondersteunend en intensiverend

Een impuls geven aan bestaand beleid, is de bedoeling. Hiervoor is € 200.000 beschikbaar.

De voorgestelde verdeling van het geld kon in de ogen van HvL/D66, PvdA, CU en GroenLinks) geen genade vinden vinden. Voorgesteld werd de 6 punten van het college te verlagen naar 4 (-/- steun voor de ongeorganiseerde sport en -/- Langedijk ontwikkelt met water).

Met name het onderdeel "Langedijk ontwikkelt met water" was punt van discussie. In 2016 is hiervoor E 64.000 uitgetrokken, o.a. om een Visie te ontwikkelen. Deze Visie ligt er nog niet. De wethouder heeft de resterende 47.000 doorgeschoven naar de begroting van 2017. In oktober j.l. wilde wethouder Beers nog geen kaders voor dit plan. Waarvoor is de extra E 100.000 dan nodig? Een logische volgorde is: eerst een visie presenteren aan de raad, dan budget vragen.

Ook de manier waarop - via een memo en niet via de begroting- kon de handen niet op elkaar krijgen. Een voorstel op basis van een kattebelletje, aldus Kleurrijk. Een memootje, volgens PvdA; een benaming waar mw. Swager van Dorpsbelang zeer chagrijnig van werd....

Een voorspelbare uitslag bij de stemming: het voorstel werd aangenomen met 13 stemmen voor (Dorpsbelang, VVD en CDA) en 7 stemmen tegen (HvL/D66, GroenLinks, PvdA en CU). Het amendement werd afgewezen met 9 stemmen voor (inclusief de spagaat van Kleurrijk) en 11 stemmen tegen.

Te veel geld begroot voor subsidies?

Een groot deel van het geld voor subsidiëring is in 2016 op de plank was blijven liggen.

HvL/D66, GroenLinks, PvdA en CU dienden een motie in om een onderzoek naar de oorzaak hiervan te doen.

Wat waren nu de gevolgen van de uitgevoerde bezuinigingsoperatie? Nadruk werd gelegd op het betrekken van de inwoners hierbij.

Wethouder Fintelman zegde toe deze aspecten mee te nemen in zijn evaluatie. De motie werd ingetrokken.

Kritisch.

Kritische kanttekeningen over de besteding van het geld in de Eindejaarswijziging.

Weliswaar een sluitende begroting, maar met dank aan de ruime bijdrage van het Rijk. Het blijft broos ijs (HvL-D66); er is bij hen behoefte aan een lijst van bezuinigingen met aangegeven welke wel en welke niet zijn gerealiseerd. Zijn sommige voorstellen niet te ondoordacht doorgevoerd? Denk bv aan het verdwijnen van de fractievergoeding, iets met een voor hen grote impact voor democratisch functioneren.

GroenLinks vraagt aandacht voor de subsidieverlening: Er wordt veel minder toegewezen dan begroot.

Het kan een indicatie zijn, dat de sociale samenhang, het verenigingsleven zich terugtrekt en minder actief wordt.

Een punt om goed in de gaten te houden, dit is namelijk een van de pijlers van de Langedijker identiteit.

De CU vindt dat e.e.a. veel te rooskleurig wordt voorgesteld: E 248.000 euro aan bezuinigingen is niet gehaald. De PvdA benoemt de dure afboeking van E 1,5 mln. voor de

sportvelden en het verdwijnen van het "bruisen" in de Binding: in plaats van cultuur komt er een kantoorgebouw.

Het voorstel krijgt uiteindelijk wel de unanieme steun van de raad.

E.e.a. is na te luisteren via:

<https://bestuur.gemeentelangedijk.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2016/13-december/20:00>

Tot zover de laatste raadsvergadering voor het kerstreces.

WIJ WENSEN U ALLEN FIJNE FEESTDAGEN EN EEN MOOI EN RESPECTVOL 2017!