

ImPressie raadsvergadering 21 juni 2016

Waar is het geld in 2015 aan uitgegeven in Langedijk? De voorlopige Jaarrekening 2015 moet hierop een antwoord geven. Tevens konden de fracties hun wensen voor 2016 kenbaar maken.

De vergadering startte met drie mededelingen vanuit het college.

1. De zogenaamde Mei-circulaire was ontvangen en gaf E 1,2 mln. meer te besteden aan voor Langedijk; E 800.000,== hiervan is bedoeld voor het Sociaal Domein.
2. De advocaat van de provincie Noord Holland heeft aan de deelnemers van de gezamenlijke regeling Geestmerambacht een brief gestuurd, met hierin een bedrag ter compensatie van het uittreden van de Provincie uit het bestuur van het Recreatieschap. Verder onderhandelingen vinden plaats.
3. Tot slot een persoonlijke mededeling van burgemeester Cornelisse: Hij stelt zich volgend jaar niet beschikbaar voor een nieuwe termijn als burgemeester van Langedijk.

Potjes en Jaarrekening 2015 (exclusief Sociaal Domein).

De Jaarrekening liet een positief saldo zien van ruim E 3,5 mln. plus nog Euro 900.000 in de pijplijn; vooral ontstaan door creatief schuiven (bv. een boekwaarde van 6% hanteren in plaats van 15%). Niks mis mee volgens sommigen. Net als de Panama-papers: belastingontwijking mag.

Over het verdelen van dit geld liepen de wensen uiteen. Door het college werd voorgesteld dit bedrag te verdelen over een aantal potjes. Iets wat niet door iedereen werd ondersteund.

GroenLinks en ChristenUnie dienden hierover een amendement in met als strekking “geen nieuwe potjescultuur, het positieve resultaat dient in de Algemene reserve te worden gestort”. Nugteren, ChristenUnie, sprak van creatief boekhouden en “Dit is niet de koninklijke weg; u loopt voor de muziek uit door nu al aan de knoppen te draaien”.

De PvdA had grote problemen met het positieve resultaat door creatief schuiven; daarbij er wordt geen enkele onderbouwing gegeven van waarvoor die bestemmingsreserves bedoeld zijn.

Wethouder Nieuwenhuizen was niet onder de indruk; hij vond het “een natuurlijk moment” om dit te doen.

Vervolgens werd het de VVD (en haar volgelingen Dorpsbelang en CDA) moeilijk gemaakt door het aanbod van Klaas Zwart, GroenLinks, om het amendement te wijzigen naar de kritiek van de VVD.

Een lange schorsing was het gevolg. Opvallend hierbij de niet dualistische aanwezigheid van wethouder Nieuwenhuizen.

Na de schorsing was de onderbouwing voor de coalitiepartijen bijna duidelijk en mocht wethouder Nieuwenhuizen dit nog eens -op verzoek van de coalitie- toelichten.

Het amendement werd met 3 stemmen voor (GroenLinks, PvdA en CU) en 16 overige stemmen tegen verworpen.

Het collegevoorstel werd vervolgens punt voor punt behandeld. Hierbij de “gebruikelijke” 11-coalitiestemmen tegen de rest stemverhouding.

Alleen het potje ”Incidenteel ondersteunende en intensiverende activiteiten bestaand beleid” (.....) was ook voor coalitieleden VVD en CDA te onduidelijk en werd -met alleen de stemmen van Dorpsbelang voor- weggestemd.

Pitches

De fracties mochten een nieuwe vorm gebruiken om hun wensen voor de kaders van 2016 voor het voetlicht te brengen. In zogenaamde “pitches” van 5 minuten mochten de fractievoorzitters achter het spreekgestoelte hun zorgen en wensen, zonder interrupties, uiten. Dat leidde tot enige opmerkelijke momenten. Dorpsbelang “pikt het niet” en gaat te vuur en te zwaard minister Plasterk bestrijden, om toch de Precario belasting te mogen heffen.

Volgens de VVD hangt het zwaard van Plasterk al boven Langedijk. Kleurrijk gaat voor een zelfstandig Langedijk, HvL/66 deed een uitnodiging aan de raad een eind te maken aan de 11-10 sfeer met een uitnodiging te komen tot een gezamenlijk te dragen stuk richting Begroting Het CDA kwam met een promotiefilmpje, GroenLinks had een meer politiek verhaal, de PvdA gaf wethouder Nieuwenhuizen een beetje gelijk dat ie het ook niet meer wist en de CU herinnerde aan de tegenbegroting van GroenLinks en CU van vorig jaar: misschien kon het college deze nog eens bezien...

Aan het college om uit alle wensen een sluitende begroting met draagvlak te realiseren. Een gezamenlijke richting geven vanuit de Raad kwam niet meer aan de orde.

Voor de inhoud van de pitches:

<https://bestuur.gemeentelangedijk.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2016/21-juni/20:00>

Als bijlage de inbreng van GroenLinks.

Langedijk wankelt?

Als laatste punt op de agenda stond een motie van GroenLinks en ChristenUnie. Dit naar aanleiding van het interview van wethouder Nieuwenhuizen in de krant onder de kop “Langedijk wankelt”.

Inhoud van de motie (zie bijlage): wethouder meet zich een mening aan over besluiten van de raad en bemoeit zich met proces en bevoegdheden van de raad. En spreekt haar treurnis uit. Zover kwam het niet. De meerderheid van de raad had geen trek in een discussie hierover, een stemrondje van maximaal 10 minuten moest voldoende zijn.

Dit schoot indiener Klaas Zwart in het verkeerde keelgat: de motie werd onder protest ingetrokken.

Bijlagen:

- 1) Inbreng Klaas Zwart, GroenLinks
- 2) motie van treurnis GroenLinks

BIJLAGE 1

Kaderbrief Langedijk 2017-2019 GroenLinks

Beter doen waar we goed in zijn!

Afbouwen waar we ons niet onderscheiden,

Geef ruimte aan ideeën uit de raad en uit de samenleving.

Bejegen opbouwende kritiek als mogelijkheid om ons werk te verbeteren.

Langedijk onderscheidt zich door de kwaliteit van het sociale beleid en de wijze waarop wij mensen betrekken bij maatschappelijke ontwikkelingen.

Dat kunnen en moeten we vasthouden en verbeteren.

Daarnaast onderscheidt Langedijk zich door de vele projecten en projectjes!

Projecten waar naar onze mening kop nog staart zit, waarin financiële risico's niet goed ingeschat worden en waarbij onze raad keer op keer geconfronteerd wordt met grote financiële tegen- en soms ook meevallers.

Projecten waarvan niet duidelijk is wat we willen bereiken en welk uitvoeringstraject gevolgd zal worden.

Daardoor worden bij burgers illusies gewekt die niet waar gemaakt kunnen en ook niet zullen worden.

Een voorbeeld daarvan is Bouwen met water, dat onherroepelijk een modderbrij wordt.

Maar ook het project Broekerveiling dat keer op keer duurder wordt dan vooraf gepland.

Wij herkennen het nut van dergelijke projecten als werkverschaffing voor interne en externe adviseurs, maar zit Langedijk hier nu echt op te wachten?

Wij zijn van mening van niet!

Wat dan wel?

De gemeenten worden geconfronteerd met de uitdaging om de drie decentralisaties, WMO-zorg, Participatiewet en Jeugdzorg op kwalitatief hoog niveau en dichtbij mensen uit te voeren, met minder bureaucratie, adequaat toegesneden en met een menselijke maat.

Niet pampere maar toegesneden op de behoeften en noden van mensen

Daarvoor is nodig dat de gemeente als regievoerder een doeltreffende en duurzame

infrastructuur voor sociaal beleid en voorzieningen, die de ontwikkelingsmogelijkheden van mensen duurzaam stimuleert en positief beïnvloedt opbouwt en daarna onderhoudt en in stand houdt.

Gericht op betere uitvoering van de zorg waarvoor de gemeente Langedijk verantwoordelijk is, met meer participatie en met meer zelfstandigheid en autonomie van de van het overheidsvangnet afhankelijke burgers, woonachtig in Langedijk en degenen die naar Langedijk verhuizen dan wel degenen die wij vanwege rijksopdrachten mogen verwelkomen. (huisvesten)

Juist omdat de wethouder van financiën in de krant heeft laten zetten dat hij niet meer weet hoe hij het moet oplossen, willen wij als GroenLinks benadrukken dat het in stand houden en uitbouwen van sociale infrastructuur, het verenigingsleven en de sportvoorzieningen **de eerste prioriteit** van het gemeentebestuur van Langedijk **moet** zijn.

Moet zijn, omdat het voortbestaan van de gemeente ter discussie staat.

Wij zijn het -maar dan om positief geformuleerde redenen- volledig met wethouder Nieuwenhuizen eens; er moet besluitvorming plaatsvinden over het proces van bestuurlijke samenwerking omdat de sociale infrastructuur, het verenigingsleven en de daarvoor benodigde accommodaties, sportvoorzieningen maar ook basisscholen, kinderopvang en voorschoolse educatie in Langedijk beter in stand gehouden kan worden als wij onze bestuurlijke zelfstandigheid opgeven.

Positief bijkomend voordeel is dat de democratische controle over de uitvoering van gemeentelijk beleid weer terug gehaald kan worden naar de gekozen gemeenteraad van die grote gemeente.

Omdat wij de mening van de burgers van Langedijk hierover belangrijk vinden hebben wij een initiatiefvoorstel Referendumverordening aan de gemeenteraad voorgelegd.

Besluitvorming daarover kan nog dit jaar verwacht worden.

Wat raken wij kwijt door het opgeven van onze bestuurlijke zelfstandigheid?

- de continue budgetoverschrijdingen,
- het aanpassen van bestemmingsplannen aan de luimen en wensen van

projectontwikkelaars

- de vele projecten en plannenmakerij,
- de veel te directe invloed van allerlei eigen-belanghebbenden op het beleid.

Concreet stellen we voor om de extra gelden die bij het vaststellen van de bezuinigingsdiscussie in 2015 naar het onderhoud van wegen gegaan zijn te schrappen. Deze €292.000 structureel om het onderhoudsniveau van wegen en straten naar een hoger niveau te brengen. Dat is dus een inhaalslag die leidt tot hogere uitgaven voor de wegen en straten die er volgens ons nog prima bijliggen, nog beter te onderhouden.

Wij stellen voor het vrijkomende budget in te zetten ter versterking en realiseren van een duurzame sluitende sociale infrastructuur waardoor Langedijkers zelf mee kunnen bouwen aan betere uitvoering van de zorg waarvoor de gemeente Langedijk verantwoordelijk is, meer participatie en meer zelfstandigheid en autonomie van de van het overheidsvangnet afhankelijke burgers die daarbij gestimuleerd worden naar vermogen zelf aan bij te dragen.

Doe geen dingen omdat die gepland zijn en eigenlijk voorlopig onnodig. (onderhoud van wegen, investeringen in gebouwen alleen als het echt nodig is)

Werk samen met de buurgemeenten gericht op bestuurlijke eenwording, lagere kosten en meerwaarde voor onze inwoners.

De uitdagingen waar gemeenten voor gesteld worden passen niet meer bij de omvang van een gemeente als Langedijk maar houdt daarbij oog voor de menselijke maat.

GroenLinks

Motie vreemd aan de agenda

De gemeenteraad van Langedijk, in vergadering bijeen op 21 juni 2016, sprekend over,

Onderwerp: handelwijze van wethouder Nieuwenhuizen

Constaterende dat :

wethouder J. Nieuwenhuizen op 14 juni 2016 de publiciteit heeft gezocht om een persoonlijke mening te geven over:

- de voortgang van het proces gericht op besluitvorming door de gemeenteraad over de toekomst van de gemeente Langedijk;
- de financiële gevolgen van besluitvorming door de raad;
- de kwaliteit en inzetbaarheid van (begrotings-)instrumenten door de Raad.
- In het bedoelde krantenartikel in de Alkmaarse Courant d.d. 14 juni 2016 “Langedijk Wankelt” is wethouder J. Nieuwenhuizen aan het woord. Enkele citaten:
 1. De Gemeente Langedijk moet versneld fuseren, als minister Plasterk inderdaad besluit dat de gemeente volgend jaar geen precariobelasting meer mag heffen;
 2. Het fusie proces ligt nu nog bij de raad maar Nieuwenhuizen zal zich er dan in september mee te willen bemoeien;
 3. Ik weet echt niet hoe ik het moet oplossen;
 4. We zouden de OZB kunnen verhogen met vijftig procent, maar dat is onredelijk;
 5. We kunnen ook één groot betaald parkeergebied van Langedijk maken. Maar dat is politiek natuurlijk niet haalbaar;
 6. We zullen dan echt versneld moeten fuseren;
 7. Als de raadsleden direct akkoord waren gegaan met het voorstel van Nieuwenhuizen had het gat van €18 miljoen (verspreid over 9 jaar) nu niet zo boven het hoofd gehangen;
 8. De wethouder financiën baalt er nog steeds van dat de beslissing over de jaarwisseling heen werd getild.

overwegende dat:

- De wethouder in het forum op 14 juni heeft verklaard correct geciteerd te zijn. Edoch geen verantwoording te nemen voor de kop die boven het artikel is geplaatst;
- In voorbereiding tot besluitvorming door de raad over de beleidskaderbrief 2017 waarin de gemeenteraad de kaders stelt voor de (financieel en structureel sluitende meerjaren) begroting 2017 -2020, begrotingsinstrumenten waarmee de begroting sluitend gemaakt kan worden, op voorhand en zonder argumenten af serveert en als onredelijk voor de burgers declassificeert (zie hierboven punten 4 en 5);
- Zich een waardeoordeel aanmatigt over het op democratische wijze en unaniem tot stand gekomen besluit van de gemeenteraad op 15 december 2015 (zie hierboven punten 7 en 8);
- Irreële oplossingen (versnelde fusie) aandraagt voor een reëel bestaand (financieel) probleem aangezien; -zoals bij de wethouder bekend- het bestuurlijk fusieproces voor gemeenten een zorgvuldige afweging, besluitvorming en procesbewaking kent waarin weinig mogelijkheden voor versnelling aanwezig zijn (zie hierboven punten 1, 2 en 6),
- Zich begeeft op terreinen en een vooringenomen mening etaleert over onderwerpen en beleidsinstrumenten die tot de competentie van de raad behoren (besluitvorming en bemoeienis met het fusieproces, begrotingsinstrumenten).

Spreekt uit:

haar treurnis over de handelwijze van wethouder Nieuwenhuizen.

En gaat over tot de orde van de dag,

Ondertekend door de volgende fracties:

CDA

ChristenUnie

Dorpsbelang Langedijk

Groen Links

Hart voor Langedijk/D66

Kleurrijk Langedijk

PvdA

VVD

Red.: Motie is -onder protest- ingetrokken.