

## ImPressie raadsvergadering van 5 juni 2018

**Burgemeester Leontien Kompier leidt de vergadering in 15 minuten door de 8 hamerstukken Opvallend is dat zij voor de luisteraars thuis goed te volgen is, door zowel het onderwerp als het te nemen raadsbesluit voor te lezen.**

Bij agendapunt 14, de Jaarstukken Halte Werk, heeft de VVD-fractie een amendement ingediend. Daarin wordt aan de instantie gevraagd meer en gedetailleerde informatie aan de raad te verstrekken.

De bezorgdheid over het tekort aan informatie voor de raad wordt breed gedeeld. Maar of hierbij een Zienswijze nodig is roept discussie op.

Namens GroenLinks wordt opgemerkt dat de directeur van Halte Werk heeft aangegeven dat de bedoelde informatie wel aanwezig is en gedeeld is met het bestuur, maar blijkbaar door de in het bestuur zitting hebbende wethouders niet met de raden is gedeeld. Daarin moet verbetering komen.

Het CDA vraagt zich af hoe de verschillende vragen meetbaar gemaakt kunnen worden; de informatievraag nu wel erg algemeen.

De Seniorenpartij geeft aan het amendement van de VVD te ondersteunen en doet de suggestie ook informatie over de kosten per klant op te vragen.

Dorpsbelang vraagt zich daarentegen af of “uw amendement feitelijk niet overbodig is?” omdat in de jaarstukken verbetering van de informatiestroom naar de gemeenten voorzien is.

De PvdA benoemt de feitelijke tegenstelling tussen het amendement dat inzoomt op informatie over de “Uitkeringsfabriek”, die thuis hoort in de Jaarrekening van de gemeente zelf en de Jaarstukken van Halte Werk die over de uitvoering door Halte Werk gaat.

De heer Wagenaar van de VVD tracht de verschillende vragen te beantwoorden.

Daarna wordt door wethouder Nieuwenhuizen (als vervanger van afwezige portefeuillehouder Reijven) op het amendement en de door de fracties gemaakte opmerking gereageerd.

De informatievoorziening aan het college door Halte Werk is sterk verbeterd. Halte Werk is een jonge regeling (3jaar). We moeten oog hebben voor privacy-aspecten: sommige vragen in het amendement kunnen op de persoon herleidbaar zijn doordat de gespecificeerde groepen erg klein zijn. Het college ziet het amendement als steun voor de door het college ingezette wijze van werken, maar adviseert de raad het amendement niet te steunen.

De aarzelingen blijven in de 2e discussieronde. Het CDA twijfelt over de uitvoerbaarheid, de PvdA vindt het amendement niet meer relevant. GroenLinks twijfelt aan het nut van het indienen van een Zienswijze zonder draagvlak.

Na een korte schorsing geeft de VVD fractie aan “het amendement aan te willen aanhouden”. Burgemeester Kompier corrigeert dat de VVD het amendement dus intrekt.

### **Motie van wantrouwen**

Opvallend: de VVD vraagt om een schorsing alvorens er een motie is ingediend.

Na heropening van de vergadering geeft de VVD desgevraagd aan “dat er behoefte aan overleg was”.

Annelies Kloosterboer van Kleurrijk licht de motie toe. Deze blijkt een motie van wantrouwen te zijn; aanleiding was een mailwisseling van wethouder Nieuwenhuizen naar zijn fractie, die per abuis naar de gehele raad was gestuurd.

Wethouder Nieuwenhuizen schrijft hierin o.a. dat “Rare kronkels ook over dorpen en grenzen, die bestaan alleen in het hoofd van Kleurrijk”.

Vlak daarna stuurt Nieuwenhuizen een excuus mail waarin hij “excuses aanbiedt voor de

verkeerde adressering, waarbij onbedoeld een effect kan zijn ontstaan dat de laatste zin leidt tot de gedachte van onjuiste bejegening van de fractie van Kleurrijk Langedijk door mij als wethouder.”

De PvdA en Dorpsbelang proberen de uitlatingen van wethouder Nieuwenhuizen te duiden en te bagatelliseren.

Deze inbreng over een niet ter zake onderwerp en de uitweidingen daarover van de heer Nijman dwongen het CDA tot een interruptie met het verzoek aan Dorpsbelang in te gaan op de inhoud van de motie.

Soledad van Eijk, GroenLinks, gaf aan dat zij de verklaringen van PvdA en Dorpsbelang Langedijk over de beweegredenen van wethouder Nieuwenhuizen zeer interessant vindt, maar dat alleen wethouder Nieuwenhuizen daarover duidelijkheid kan geven.

Na schorsing op verzoek van de PvdA, die door het college van B&W benut werd om onderling te overleggen, wederom het woord aan wethouder Nieuwenhuizen

Deze gaf aan dat hij na het excuus per mail ook getracht had de fractie van Kleurrijk te bereiken voor een excuus, dat pas later die middag gelukt was.

Annelies Kloosterboer reageerde daarop dat u, ook aan mij “slechts excuses heeft aangeboden voor het verzenden van de mail” en niet voor de inhoud die door ons als beledigend wordt ervaren.

Wethouder Nieuwenhuizen bood daarop zijn oprechte excuses aan voor de inhoud en beloofde dat dit nimmer meer zou gebeuren!

Na een korte schorsing -dit maal op verzoek op van Kleurrijk- werden de excuses aanvaard en de motie van wantrouwen van tafel gehaald.

Juist voor 22 uur kon de burgemeester de vergadering afsluiten.

Naluisteren?

<https://bestuur.gemeentelangedijk.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2018/05-juni/20:00>